

# **Análisis de los Grupos de Discusión de la Comisión de Calidad de UHU para el Máster en Ingeniería de Minas**

## ***Periodo 2023-2024***

En el marco del seguimiento y mejora continua del Máster Oficial en Ingeniería de Minas, la Comisión de Calidad del master en UHU ha realizado un análisis cualitativo a partir de los resultados obtenidos en dos grupos de discusión. El primero, orientado a egresados del programa, y el segundo, enfocado en estudiantes actuales, con especial atención a los procedimientos vinculados al Trabajo Fin de Máster (TFM). Este análisis persigue identificar tanto las fortalezas como las oportunidades de mejora que permitan ajustar la formación a las necesidades reales del entorno profesional y académico.

### **1. Satisfacción del Egresado con el Título.**

La opinión recogida por parte de un único egresado destaca una experiencia satisfactoria con la formación recibida. El egresado valora como 'muy útiles' (3) tanto los contenidos teóricos y prácticos como las competencias desarrolladas durante el máster. Expresa que los aprendizajes adquiridos se adecuan a las demandas del mercado laboral y que han contribuido positivamente a su desarrollo profesional. Además, el trabajo que desempeña actualmente está estrechamente vinculado a los conocimientos y habilidades adquiridas en el máster, lo que refuerza la pertinencia del título en términos de inserción laboral. El egresado manifiesta estar totalmente satisfecho (5) con la formación, aunque sugiere como aspecto a mejorar una mayor especialización técnica en contenidos directamente relacionados con minería y una mayor carga práctica, en detrimento de algunas asignaturas percibidas como excesivamente transversales.

### **2. Valoración del Procedimiento de TFM por parte del Estudiantado**

En cuanto a los dos estudiantes encuestados, las respuestas reflejan una visión positiva sobre los procedimientos que regulan el Trabajo Fin de Máster. Los participantes indican haber consultado y comprendido adecuadamente la normativa específica del TFM, lo que se traduce en una valoración máxima (5). Tanto el procedimiento de asignación del tema como el de defensa han sido calificados de forma favorable (4-Muy Satisfecho). Cabe señalar que no se han aportado comentarios cualitativos específicos sobre posibles mejoras en estos procedimientos, lo cual podría interpretarse como un indicio de conformidad o como una falta de iniciativa para la propuesta de mejoras concretas.

### 3. Conclusiones y Recomendaciones

#### *Fortalezas percibidas*

- **Utilidad de la formación:** El estudiante considera que los contenidos teóricos y prácticos, así como las competencias adquiridas, son *muy útiles* para el desempeño profesional.
- **Adecuación al mercado laboral:** Las respuesta indica una **percepción positiva** respecto a la correspondencia entre lo aprendido y las exigencias del entorno laboral.
- **Relación empleo-título:** El trabajo actual del egresado está relacionado con el Máster, lo cual indica una **alta inserción laboral afín a la titulación**.
- **Satisfacción percibida:** Alta, con respuestas de “totalmente satisfecho”.

#### *Ámbitos de mejora detectados*

- **Transversalidad excesiva de asignaturas:** El comentario del estudiante apunta a que muchas materias son excesivamente generales o comunes, lo que puede restar especialización.

#### *Acciones de mejora a plantear en el siguiente autoinforme:*

- **Revisión del plan de estudios:** Analizar la posibilidad de ajustar la transversalidad para introducir contenidos más especializados en minería avanzada.
- **Seguimiento del perfil profesional de egresados:** Implementar mecanismos para rastrear la evolución de sus trayectorias laborales y retroalimentar el programa.
- **Mayor respuesta por parte de los alumnos:** Implementar mecanismos para conseguir mayor respuesta por parte del alumnado.